

Académie : LILLE

Département : Pas de Calais – Circonscription de MARQUISE

Nombre de personnels enseignants ayant participé à la consultation : 65

I. Les missions de l'école maternelle et « Apprendre ensemble pour vivre ensemble » (pp. 2-12)

1. L'attention portée à la posture de l'enseignant de maternelle a toute sa place dans un programme

Tout à fait d'accord : 37 Plutôt d'accord : 6 Plutôt pas d'accord : 4 Pas du tout d'accord : 18

Observations complémentaires

Pour certains, c'est l'occasion de mettre en avant la reconnaissance du travail spécifique de la maternelle, du professionnalisme de ses enseignants.

Pour d'autres, la posture de l'enseignant n'a pas sa place dans les programmes de l'école maternelle mais dans la formation initiale des enseignants. Malgré cela, il est bon que les enseignants débutants puissent y trouver ces éléments.

2. Quelles missions principales de l'école maternelle identifiez-vous dans ce projet de programme ? Ces missions sont-elles conformes à vos attentes ? (pp. 2-9)

On s'accorde sur le bénéfice du retour de la Grande Section en cycle 1.

Missions principales identifiées :

- un cycle unique et fondamental pour la réussite de tous,
- une école adaptée aux jeunes enfants,
- l'entrée de la famille dans l'école,
- des modalités spécifiques d'apprentissage,
- importance de l'éthique et du professionnalisme des enseignants (indispensable),
- faire aimer l'école aux enfants,
- faire réussir et progresser tous les enfants, en tenant compte de leur vécu,
- faire de l'école une école bienveillante,
- donner envie d'apprendre,
- redonner une place importante au jeu,
- respecter l'enfant et son rythme propre,
- une école adaptée aux jeunes enfants.

Conformité face aux attentes :

- La présence des parents dans l'école est à préciser :
 - *Il est nécessaire d'avoir une aide extérieure pour cet accueil.
 - *Préciser leur place : pour quoi faire ?
 - *Est-ce pour une meilleure fréquentation en maternelle ?
 - *Peur des excès d'une trop grande fréquentation des parents, peur de l'importance que pourrait prendre la famille dans l'école.
 - *Nécessité d'un encadrement des parents au sein de l'école et d'une présence qui reste ponctuelle.

- Les nouveaux rythmes scolaires ne permettent pas de prendre en compte le rythme de l'enfant (sieste par exemple), ni d'engager le dialogue avec les parents.
- Le retour des grandes sections en cycle 1 nécessite plus de places disponibles dans l'école maternelle.

3. L'équilibre entre la partie consacrée aux missions de l'école maternelle et la partie consacrée aux domaines d'apprentissage est satisfaisant

Tout à fait d'accord : 3 Plutôt d'accord : 36 Plutôt pas d'accord : 26 Pas du tout d'accord : 0

Observations complémentaires

On regrette l'absence de progressivité sur les trois années de l'école maternelle, une base qui constituerait un véritable outil pour les élèves qui changent d'école en cours de cycle par exemple.
Besoin d'un livret d'évaluation national.
Une place trop importante donnée aux missions.

4. Quel avis portez-vous sur la partie « Apprendre ensemble pour vivre ensemble » ? (pp. 9-12)

Une place remarquable est donnée à la coopération, à la prise d'initiatives, c'est important.
On s'accorde sur l'importance donnée à chacun, à la singularité dans le groupe, à l'individu, mais on regrette de ne pouvoir rendre effectif cet aspect dans des classes dont l'effectif est trop élevé.

On s'interroge sur l'évaluation : le carnet d'évaluations remplacera-t-il le livret d'évaluations ? Comment mettre en place un chemin individuel de réussite et de progressivité ?

II. Les cinq domaines d'apprentissage (pp. 13-23)

5. L'organisation du projet de programme (articulation et ordre de présentation des pôles et des domaines d'apprentissage, intitulés des domaines) est pertinente

Tout à fait d'accord : 1 Plutôt d'accord : 30 Plutôt pas d'accord : 34 Pas du tout d'accord : 0

Observations complémentaires

Pour certains : l'ordre de présentation est cohérent, les domaines sont bien hiérarchisés avec une place importante donnée au langage et aux arts en second plan. On relève la mise en valeur du « comprendre », du savoir être des élèves ainsi que des enseignants.

On remarque une place faible des sciences.

On regrette :

- L'absence de tableaux synthétiques comme ceux que l'on trouvait dans les précédents programmes (repères pour organiser la progressivité des apprentissages).
- Un manque de clarté du plan : différences entre objectifs et attendus de fin de cycle.
- L'absence de programmation spécifique pour les TPS/PS/MS.

On s'interroge sur :

- l'ordre de présentation, induit-il une hiérarchie ?
- les nouveaux termes : pourquoi des pôles et des domaines d'apprentissage ? Pourquoi les changer pour...ne rien changer dans les faits ?

6. Les contenus à enseigner sont suffisamment explicites

Tout à fait d'accord : 0 Plutôt d'accord : 26 Plutôt pas d'accord : 38 Pas du tout d'accord : 0

Commentaires (points forts / points faibles)

Les contenus ne sont pas suffisamment détaillés pour établir le livret scolaire et aider à la progressivité des apprentissages (on regrette les repères de progressivité, l'absence d'une répartition des contenus par niveau).

Des compétences sont venues s'ajouter, c'est trop.

Globalement, les formulations des compétences sont compréhensibles, mais certaines sont à simplifier, notamment en mathématiques:

- commencer à comprendre des textes écrits, sans autre aide que l'écrit entendu
- comprendre un texte sans s'aider du support
- parler des nombres à l'aide de leur décomposition
- commencer à décomposer des nombres

On aimerait que ces contenus soient plus explicites, plus précis, en particulier pour les enseignants « débutants », mais aussi pour une harmonie entre écoles.

On regrette que certains domaines soient plus détaillés que d'autres.

7. La mise en œuvre des enseignements vous paraît :

Très facile : 0 Facile : 7 Difficile : 55 Très difficile : 3

Observations complémentaires

L'analyse des acquis des enfants avant l'entrée dans l'école nous semble optimiste.

De nouvelles compétences pour les grandes sections qui s'apparentent à un « pré-CP » : notamment la connaissance des solides, le langage écrit (savoir écrire un texte ; écriture inventée).

Pour certains, il n'y a pas de véritable changement, sinon toujours les mêmes difficultés, à cause des effectifs de classes :

- Une place très importante pour le langage : difficile à mettre en place dans des classes de plus de 25 élèves.
- Même remarque pour la mise en place d'ateliers jeux et la phonologie.

Difficile car il n'y a pas de progressivité dans les apprentissages.

Pour d'autres la question suscite débat : cela dépend des compétences à acquérir.

Si elle existait, quelques-uns auraient coché une case intermédiaire (entre facile et difficile).

8. Ce projet de programme donne suffisamment d'indications sur les premiers temps de la scolarité en maternelle

Tout à fait d'accord : 0 Plutôt d'accord : 7 Plutôt pas d'accord : 41 Pas du tout d'accord : 17

Commentaires (points forts / points faibles)

On regrette qu'une partie des programmes ne soit pas spécifiquement dédiée aux élèves de TPS/PS.

Beaucoup d'indications données dans les missions, mais pas dans les programmes.

Besoin d'indications spécifiques pour les 2 ans.

On s'accorde sur le bien fondé de l'accueil des 2 ans à l'école maternelle mais on regrette encore le fait qu'ils ne soient pas comptabilisés dans les effectifs des classes.

On regrette que l'on n'aborde pas, dans les programmes, la place des classes maternelles à plusieurs niveaux.

Les conditions particulières d'entrée dans la scolarité de la maternelle nécessitent des moyens spécifiques pour élaborer une rentrée échelonnée, accueillir les parents, faire les liens avec les structures d'accueil de la petite enfance.

Ne peut-on pas envisager une « semaine » de rentrée plutôt qu'une « journée » de rentrée ?

9. Ce projet de programme permet de bien préparer l'élève à l'école élémentaire

Tout à fait d'accord : 0 Plutôt d'accord : 33 Plutôt pas d'accord : 13 Pas du tout d'accord : 1

Observations complémentaires

Oui, mais certaines compétences semblent très difficiles à faire acquérir chez les grandes sections :

- les solides,
- la phonologie,
- la place de l'écrit : écrire seul ou à deux un texte.

Certaines compétences s'apparentent à un pré-CP pour les grandes sections.

Certains apprentissages apparaissent trop tôt :

- écrire son nom de famille,
- classer des contenants,... Est-ce justifié ?

Certains refusent de se prononcer : la maternelle a ses objectifs pour elle-même, on regrette cette question qui semble ne donner de l'importance qu'à l'école élémentaire... L'avenir le dira...

III. Les attendus de fin de cycle

10. Les attendus de fin de cycle sont suffisamment précis pour organiser la progression des apprentissages

Tout à fait d'accord : 0 Plutôt d'accord : 1 Plutôt pas d'accord : 49 Pas du tout d'accord : 15

Observations complémentaires

Souhait de tableaux pour chaque domaine et chaque niveau de classe. On déplore l'absence d'éléments de progressivité présents dans les programmes de 2008.

Ces repères permettraient d'avoir au sein des écoles un référentiel commun

permettant la mise en œuvre d'évaluations et de livrets de compétences communs à chaque école. Ceux-ci permettraient également d'harmoniser toutes les écoles, de favoriser les chances de chaque enfant, quelque soit la situation géographique ou socio-économique.

On espère également un nombre plus raisonnable d'items (135 attendus, c'est trop!).

11. Les attendus de fin de cycle permettent d'organiser l'évaluation des apprentissages

Tout à fait d'accord : 0 Plutôt d'accord : 11 Plutôt pas d'accord : 46 Pas du tout d'accord : 8

Observations complémentaires

Seulement en fin de cycle .
On ne peut évaluer clairement que les apprentissages de grande section.
Besoin d'une progression sur le cycle.

Simplification nécessaire, et réduction du nombre d'items.

On aimerait des livrets d'évaluation pour chaque niveau, nationaux, mais sans remonter les résultats pour ne pas stigmatiser les écoles, les enfants.

12. Les attendus de fin de cycle paraissent adaptés aux capacités des élèves

Tout à fait d'accord : 18 Plutôt d'accord : 13 Plutôt pas d'accord : 28 Pas du tout d'accord : 6

Observations complémentaires

Trop difficile pour les grandes sections: solides, phonologie, écrits.
Ils ne sont pas adaptés en langage écrit (pré CP).

La vision en numération pour les élèves de TPS ou PS est très optimiste: sont-ils censés avoir une représentation des quantités et des mesures avant leur entrée à l'école maternelle?

IV. Appréciation générale du projet de programme

13. Le projet de programme pour l'école maternelle est suffisamment explicite pour guider le travail des enseignants

Tout à fait d'accord : 0 Plutôt d'accord : 19 Plutôt pas d'accord : 46 Pas du tout d'accord : 0

Observations complémentaires :

On déplore un manque de repères pour établir les progressions pour chaque section de maternelle.

Le langage utilisé n'est pas toujours compréhensible.

Oui pour les enseignants de GS, mais pas pour les enseignants des autres niveaux.

14. L'organisation du texte et sa forme permettent de bien comprendre les objectifs et les modalités de l'enseignement en maternelle

Tout à fait d'accord : 7 Plutôt d'accord : 24 Plutôt pas d'accord : 30 Pas du tout d'accord : 4

Observations complémentaires :

Le plan n'est pas toujours clair: compétences, objectifs, progressions, attendus de fin de cycle.
Langage parfois trop compliqué, un peu compact, pas toujours bien structuré, des redondances...
Les attendus de fin de cycle sont bien mis en évidence.
La forme est confuse : il y a des domaines, des sous domaines...
La présentation ne donne pas une lecture aisée: il est difficile de retrouver une information précise.

V. Focus

15. La scolarité des enfants de moins de 3 ans vous paraît-elle suffisamment prise en compte dans le projet de programme ?

Oui si les conditions d'accueil sont réunies. Ce qui n'est pas le cas actuellement.
Il faudrait une AVS au sein de chaque école, car en TPS, si l'enfant accueilli relève du handicap, on ne peut pas l'accueillir comme on le devrait.

Pour certains elle n'apparaît pas suffisamment.

Pour d'autres oui, il y a une réelle prise en compte.

Des informations spécifiques pour les enfants de 2 ans sont demandées.

Des questions et des propositions émergent :

- Pourquoi ne pas mettre le dispositif « plus de maîtres que de classes » en TPS ?
- L'accueil des 2 ans semble réservé à des élèves situés dans un environnement où le rôle de l'école est essentiel : ce rôle n'est-il pas essentiel partout ?
- Pourquoi les 2 ans ne sont-ils pas comptabilisés dans les effectifs lorsqu'ils sont accueillis ?

16. Ce projet de programme permet à l'école maternelle d'entrer dans l'ère numérique

Tout à fait d'accord : 0 Plutôt d'accord : 14 Plutôt pas d'accord : 17 Pas du tout d'accord : 34

Observations complémentaires

Malheureusement, toutes les écoles n'ont pas encore accès à l'ère numérique, faute de moyens.
Il semble nécessaire d'étudier les moyens pour y parvenir (matériel, maintenance, formation, personnel d'encadrement,...).
On relève la nécessité de fournir un ordinateur professionnel par enseignant.

17. Comment appréciez-vous la place faite au jeu dans ce projet de programme ?

C'est bien, mais il ne faut pas oublier l'automatisation des exercices.
Favorablement, mais attention à ne pas tomber dans le « tout jeu ».

Quelle est la place du jeu dans l'évaluation ?

Il faut veiller à préciser (pour les parents) que le jeu est un moyen d'apprentissage.

On regrette l'absence de la place des projets : sont-ils abandonnés au profit d'un apprentissage plus catégorisé: "vous devez savoir tracer une spirale", "vous devez savoir compter jusque 10" ?

18. Le projet de programme est satisfaisant concernant

- 18.1 la construction du langage oral

Tout à fait d'accord : 8 Plutôt d'accord : 48 Plutôt pas d'accord : 9 Pas du tout d'accord : 0

Observations complémentaires *

On apprécie :

- la place du langage dans tous les domaines d'apprentissages.
- l'importance du langage de l'enseignant pour l'acquisition du langage chez l'enfant.
- Les objectifs sont plus détaillés.

Certaines compétences paraissent difficiles :

-Discuter en défendant un point de vue, en posant des questions.

-S'intéresser à d'autres langues que le français.

- On constate qu'il y a moins de précision sur la phonologie (identifier des rimes, par ex).

On demande la construction d'un outil solide et exploitable (document fourni pour la progression).

Remarques :

- Attention aux classes de plus de 25 élèves: quelle qualité de travail en langage?

- Quelle place pour les langues étrangères? Quelle formation?

Pas de grand changement entre le projet de programme et l'ancien programme concernant la construction du langage de l'enfant.

- 18.2 la préparation à l'apprentissage de la lecture et de l'écriture (conscience phonologique, approche des sons, relations entre l'oral et l'écrit, principe alphabétique, premiers apprentissages de l'écriture cursive ...)

Tout à fait d'accord : 0 Plutôt d'accord : 24 Plutôt pas d'accord : 41 Pas du tout d'accord : 0

Observations complémentaires^{*}

Pour certains: pas de changement entre les programmes actuels et le projet de programme.

Pour d'autres :

On s'interroge sur l'écriture cursive en moyenne section.

On demande une progressivité dans l'apprentissage, une aide à la liaison avec le CP.

On regrette trop de compétences pour les élèves de GS (vers un pré-CP?)

L'objectif 7 : commencer à produire des écrits et en découvrir le fonctionnement est très /trop ambitieux.

On peut se poser la question de l'utilité de savoir écrire son nom en maternelle.

Les compétences suivantes sont trop ambitieuses :

- Savoir que l'écriture d'un mot est réussie lorsque le mot est complet, que les lettres sont dans l'ordre et reconnaissables.

- Essayer d'écrire, seul ou à deux, un « texte » (une ou plusieurs phrases) en utilisant divers procédés.

On déplore encore une fois le manque de phonologie (l'ancien « distinguer les sons de la parole »)

- 18.3 la place du corps dans les apprentissages

Tout à fait d'accord : 17 Plutôt d'accord : 38 Plutôt pas d'accord : 10 Pas du tout d'accord : 0

Observations complémentaires^{*}

Utiliser son corps dans tous les domaines d'apprentissages, c'est bien. Nous comprenons la place importante du toucher et de la manipulation en maternelle, c'est bien.

Domaine qui apparaît « renouvelé ».

On regrette que tous les enfants ne puissent aller à la piscine...

La place est mise en avant dans l'ordre des domaines (numéro 2).

On regrette qu'il y ait peu de détails dans le domaine du vivant.

- 18.4 la place des activités artistiques

Tout à fait d'accord : 3 Plutôt d'accord : 58 Plutôt pas d'accord : 4 Pas du tout d'accord : 0

Observations complémentaires^{*}

C'est bien de donner une place importante aux arts, mais on regrette le peu de formation des enseignants pour le théâtre, la danse, le cirque.
Il s'agit d'un domaine bien détaillé.

Quelques compétences (existantes en 2008) restent difficiles :

- Décrire une image et exprimer son ressenti ou sa compréhension en utilisant un vocabulaire adapté.
- Choisir une proposition personnelle, s'en souvenir, s'inspirer de la proposition d'un autre pour la reproduire ou la transformer.

On remarque l'apparition d'un nouveau sous-domaine : le spectacle vivant.

On regrette :

- l'absence de progression sur le cycle.
- l'absence de visites au musée, de voir un spectacle.
- la trop grande importance d'internet dans la découverte des œuvres.

- 18.5 la construction du nombre (approche des quantités, dénombrement, numération ...)

Tout à fait d'accord : 9 Plutôt d'accord : 39 Plutôt pas d'accord : 17 Pas du tout d'accord : 0

Observations complémentaires^{*}

Nous ne comprenons pas que les TPS PS soient censés avoir des pré requis en arrivant à l'école.

*Nous apprécions l'abandon de l'apprentissage des symboles mathématiques : plus, moins, plus grand que, plus petit que.

*La compétence : nommer quelques solides : cube, pyramide, sphère, cylindre...apparaît compliquée pour des enfants qui ont encore parfois du mal à nommer le triangle et le rectangle (confusion).

*Une compétence apparaît comme irréaliste : Évaluer approximativement la durée d'un événement en le comparant à d'autres.« Placer votre main sur un poêle une minute et ça vous semble durer une heure. Asseyez- vous auprès d'une jolie fille et ça vous semble durer une minute » - Albert Einstein.

*Pourquoi ne sommes-nous pas consultés sur les parties : se repérer dans le temps et l'espace et Explorer le monde du vivant, des objets et de la matière?

(Représentations non conventionnelles ? Autres attendus (autres que le nombre) ne paraissent pas adaptés à l'âge de l'enfant).

Domaine très explicité mais difficilement compréhensible...

L'intitulé est à changer.

* Il vous est possible de préciser, dans ces *observations complémentaires*, si le projet de programme est suffisamment explicite, suffisamment développé, si les approches sont pertinentes, les objectifs réalistes.